

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июля 2015 года Стрежевской городской суд Томской области в составе:
председательствующего
при секретаре

Лебедевой С.В.,
Шкорлухановой А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием истца Зих Э., ответчика Ваниной Е.П., представителя ответчика Ваниной Е.П. – Бурмейстерс Г.Г., действующей на основании доверенности 70 АА 0675548 от 10.07.2015, ордера адвоката № 15/157 от 10.07.2015, гражданское дело № 2-221/2015 по исковому заявлению Зих Эвальда к Ваниной Елене Петровне, Ваниной Екатерине Евгеньевне о возмещении убытков, судебных расходов,

установил:

Истец Зих Э. обратился в Стрежевской городской суд Томской области с иском заявлением к Ваниной Е.П., Ваниной Е.Е. о возмещении убытков, судебных расходов.

В обосновании требований истец указал, что с 10.07.2012 он является собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 30, кв. 41. 06.06.2014 в квартире ответчиков, расположенной по адресу: г. Стрежевой, ул. Строителей, д.30, кв. 49, произошла авария в системе горячего водоснабжения, как стало позже известно, сорвало фильтр с кран-фильтра, в результате произошло затопление квартиры принадлежащей истцу. В результате затопления в квартире истца, в частности на кухне, частично деформировался навесной потолок, на стенах от сырости пожелтели и местами отошли обои, на полу под линолеумом деформировался оргалит (листы ДСП), в комнате также частично деформировался навесной потолок, на обоях появились желтые разводы от потеков, на полу под линолеумом деформировался оргалит, в спальне на обоях появились желтые разводы от потёков, в ванной комнате местами от стен отошла керамическая плитка, в прихожей на стенах и потолке на обоях появились жёлтые разводы от потеков, частично обои отошли от стен, на полу линолеум деформировался оргалит. В квартире необходимо производить ремонтные работы по вине ответчиков, нести материальные расходы. На восстановление навесного потолка в кухне истец уже потратил 1 500 рублей. На ремонт стен, потолков, пола Зих Э. предстоит произвести расходы на ремонт в сумме 143 468 рублей, что подтверждается локальным сметным расчетом, составленным в ООО «Адамстрой». Факт затопления квартиры истца подтверждается актами от 06.06.2014 от 25.06.2014. Истец полагает, что затопление квартиры произошло по вине ответчиков, поскольку участок системы водоснабжения в квартире ответчиков, где произошел порыв, не относится к общему имуществу дома, поэтому за исправное содержание и безаварийную эксплуатацию внутриквартирной разводки и установленного на нем оборудования несёт собственник жилого помещения. Ответчики как собственники жилого помещения в порядке ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по мнению истца должны нести ответственность перед ним солидарно.

Истец просит суд взыскать солидарно с Ваниной Е.П. и Ваниной Е.Е. в счет возмещения убытков денежные средства в размере 144 968 рублей, состоящие из суммы расходов, необходимых для ремонта квартиры, указанных в локально-сметном расчете на 2014 год в размере 143 468 рублей и суммы в размере 1 500 рублей, потраченной на демонтаж потолков, а также судебные расходы в сумме 7 449 рублей 36 копеек, которые состоят из расходов по оплате услуг ООО «СТЭС» за составление акта технического обследования квартиры № 41 - 650 рублей, расходов по оплате услуг адвоката по составлению искового заявления в сумме 2 500 рублей, стоимость услуг по предоставлению выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество - 200 рублей, расходы по оплате государственной пошлины - 4 099 рублей 36 копеек.

В судебном заседании истец Зих Э. уточнил свои исковые требования, просил взыскать солидарно с Ваниной Е.П. и Ваниной Е.Е. в счет возмещения убытков, денежные средства, согласно заключению от 22.05.2015, в размере 89 503 рубля 50 копеек, а также указанные ранее судебные расходы и расходы по демонтажу потолка в размере 1500 рублей. Свои показания ранее данные в судебных заседаниях подтверждает, дополнительно пояснил, что 06.06.2014 года в принадлежащей ему квартире, расположенной по адресу: г.Стрежевой, ул.Строителей, д. 30, кв.41, произошло затопление, по вине жильцов квартиры, расположенной двумя этажами выше: кв. 49, д. 30, ул.Строителей. У него двухкомнатная квартира, зал соединен с кухней, туалет с ванной, спальня отдельной комнатой. Залив произошел по всей квартире, но больше пострадали коридор, кухня зал и ванна. Во время залива вода бежала по всему потолку, по лампочкам, стенам. Пол, стены и потолок были мокрыми. Воду вычерпывали с помощью подручных средств. В спальне вода текла по одной стене, которая являлась несущей, намокли обои. Потолок в спальне был сухим, остальные стены тоже были сухими. Потолок в зале и в кухне натяжной, под действием воды он вздулся и обвис. Пол покрыт оргалитом, сверху линолеум, оргалит вздулся, пол проваливается после залива квартиры. Залив происходил примерно 3 часа, горячей водой, после чего приехали слесари, перекрыли воду. Сантехники установили, что затопление произошло из квартиры 49, расположенной на 5 этаже. В квартире ответчиков неправильно был установлен фильтр, что установлено слесарями при осмотре квартиры и указано в акте о затоплении от 06.06.2014. Во время затопления хозяева квартиры № 49 находились на даче, их не было дома. В седьмом часу вечера Ванина Е.П. с супругом приехали домой, вода в это время уже была перекрыта. Его супруга по объявлению нашла мастеров, которые устанавливают навесные потолки. Мастера посоветовали снять навесной потолок, но поскольку это стоило дорого, решили слить воду и просушить пушкой. Потолок, после ремонта имеет деформацию. За данные работы оплатил 1500 рублей, как пенсионерам, сделали скидку. Акт о затоплении был составлен сразу, 06.06.2014 года, при этом присутствовали два слесаря: Умаров и Невзоров, собственник квартиры, расположенной этажом выше над их квартирой, Шабунина и ее супруг. Считает, что затопление произошло по вине ответчиков, в связи с тем, что кран-фильтр установлен самостоятельно супругом Ваниной Е.П., что установлено в судебном заседании, причина затопления указана в акте осмотра. Как собственники квартиры № 49, д. 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом должны возместить ему материальный ущерб.

Ответчик Ванина Е.П. в судебном заседании пояснила, что исковые требования Зих Э. не признает в полном объеме, свои пояснения и пояснения данные представителем ответчика Вахрушевым В.А. в судебных заседаниях от 20.03.2015, 31.03.2015, 29.04.2015 не поддерживает, а именно о признании частично исковых требований Зих Э., о факте затопления квартиры Зих Э. по её вине, как собственника, о том, что кран-фильтр был установлен её супругом самостоятельно. Пояснила, что она и ее дочь Ванина Е.Е. не надлежащие ответчики по делу. Кран – фильтр, по причине срыва которого произошло затопление квартиры истца, установлен на трубе с горячей водой в январе 2011 года специалистом сторонней организации, название которой она не помнит. Полагает, что 06.06.2014 из крана шла холодная вода, поскольку котельную только запускали, горячая вода отсутствовала. Сам кран-фильтр – это часть общего имущества в многоквартирном доме и согласно п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, ООО «СТЭС», как управляющая организация должно нести гражданско-правовую ответственность перед истцом за причиненный ущерб от залива квартиры, а МУП «Служба Заказчика» является надлежащим ответчиком по делу. Полагает причину залива квартиры истца не установленной. Противоправность поведения ответчика, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением ответчика, а также наличие вины ответчика актом от 06.06.2014 не установлены. Она не присутствовала на осмотре повреждений квартиры истца. Причина затопления была сформулирована 06.06.2014 слесарями обслуживающей организации без участия ответчиков в осмотре квартиры истца и только с помощью визуального осмотра. В акте от 06.06.2015 и в акте от 25.06.2014 причины затопления разнятся, являются противоречивыми друг к другу в части установленных повреждений. Акт от 06.06.2014 подготовлен неизвестным лицом Тишкиной Т.Н., ее подпись в акте отсутствует, основания его

подготовки указанным лицом не известны, является недопустимым доказательством. Размер заявленного истцом ущерба в размере 144 968 рублей не доказан истцом. В акте от 25.06.2014 указаны повреждения, которые не могли быть замечены и не зафиксированы при осмотре квартиры непосредственно в день залива – 06.06.2014, а именно: повреждения оргалита на полу по всей квартире истца, наличие каких-либо повреждений в спальне в акте от 06.06.2015 не зафиксировано. Расходы на ремонт полов в квартире, а также расходы на ремонт спальни истец заявил необоснованно и незаконно. Акт от 25.06.2014 не подписан всеми членами комиссии ООО «Стрежевой теплоэнергоснабжение», в частности, отсутствует подпись члена комиссии Непеиной Л.В. Ведомость объемов работ, которую составила техник ЖЭУ Сильвестрова Н.С. не соответствует действительности, поскольку данная ведомость, является приложением №1 к акту технического обследования от 25.06.2013, то есть эта ведомость к другому акту, не относящемуся, к проведенному в квартире истца осмотру от 25.06.2014. Локальный сметный расчет, подготовленный ООО «Адамстрой», не может являться допустимым доказательством, так как представители ООО «Адамстрой» не осматривали квартиру истца, истец хочет возместить за счёт ответчика полную стоимость текущего (капитального, а не восстановительного) ремонта своей квартиры, что в данном случае нарушает права ответчика, так как реальный ущерб в результате произошедшего залива 06.06.2014 предварительно не был оценен компетентным специалистом-оценщиком, являющимся субъектом оценочной деятельности в соответствии с ФЗ №135 от 29 июля 1998 г. "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и не зафиксирован в соответствующем отчете оценщика об оценке стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, расчет подписан лицом, не являющимся оценщиком, и не вправе было производить расчет стоимости восстановительного ремонта квартиры истца от последствий залива. Заключение эксперта №212-15-Д также не может являться допустимым доказательством в подтверждение причиненного истцу материального ущерба от залива квартиры, поскольку выводы эксперта сделаны не в категоричной, а в вероятной форме, объем необходимых работ для ремонта квартиры истца экспертами определен, основываясь на данных акта осмотра от 06.06.2014, а также акта осмотра от 25.06.2014, по площадям с учетом площади проемов, по ведомости объемов (приложение к акту от 25.06.2013) как единственного документа, имеющегося в деле по фиксации объемов помещений квартиры. Истцом не был приложен кадастровый паспорт жилого помещения, чтобы просчитать объем работ. Официальным документом, подтверждающим объемы площади помещений квартиры является экспликация площади квартиры, которая всегда является приложением к плану объекта недвижимости с техническими характеристиками, оформляемому в бюро технической инвентаризации, данный документ истцом не представлен. Ведомость, имеющаяся в материалах дела, составлена техником ЖЭУ Сильвестровой Н.С., не имеющей статуса оценщика, данная ведомость является приложением к акту от 2013, и не относится к заливу квартиры истца, произошедшему в 2014 году от 06 июня 2014. Представленный истцом акт №4 от 06.06.2014 на выполнение работ – услуг в сумме 1 500 рублей по демонтажу и монтажу потолка, сливу воды не является допустимым доказательством по настоящему делу, поскольку в нем отсутствует подпись истца, не указано, где именно - в каких помещениях квартиры, когда и в какой именно квартире, по какому адресу был демонтирован и смонтирован вновь потолок. Истцом не приложен соответствующий договор на оказание услуг между истцом и ИП Измоденовым Д.В., что также ставит под сомнение легитимность акта выполненных работ. В акте стоит печать ИП Измоденов Д.В., и подпись неустановленного лица рядом с печатью ИП, в то время, как потолок истцу демонтировал Мамаев А.Л. и неустановленное лицо по имени Евгений. Далее, как следует из ответа свидетеля Мамаева А.Л. на вопрос председательствующего, истец заплатил им 1500 рублей, данные о работе названных лиц у ИП Измоденова Д.В. отсутствуют. Возражала против удовлетворения требований истца о возмещении ему стоимости демонтажа/монтажа потолков и слива воды, указанных в представленном истцом Акте №4 от 06.06.2014 на выполнение работ-услуг. Полагала требования истца о взыскании судебных расходов незаконными и не подлежащими удовлетворению, поскольку в квитанции на сумму 650 рублей не ясно, какие именно услуги оказало ООО «СТЭС» истцу, квитанция подготовлена и оплачена истцом за день, до повторного осмотра его квартиры. При этом, повторный осмотр квартиры был организован истцом по его собственной инициативе и объективно не требовался,

поскольку акт о заливе квартиры уже был составлен в день залива 06.06.2014. Оплата услуг адвоката за составление искового заявления в сумме 2500 рублей не являются убытками истца, так как согласно статьям 88, 94 ГПК РФ подобные расходы признаются судебными расходами, а потому обозначенная истцом сумма в размере 2500 рублей не является бесспорной, а зависит от принятого судом решения и подлежит определению судом, а не истцом, с учетом правил, установленных ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагала необходимым в удовлетворении данного требования отказать. Заявленное истцом требование по оплате за предоставление выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в сумме 200 рублей не подлежит удовлетворению, так как указанные расходы не являлись объективно необходимыми для истца, ввиду того, что ответчики не скрывали от истца, что именно они являются собственниками квартиры, расположенной по ул. Строителей, д.30, кв.49. Оплата государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 4099,36 рублей зависит от принятого судом решения и подлежит определению судом, а не истцом, с учетом правил, установленных ст. 98 ГПК РФ. Не согласна с заключением эксперта от 22.05.2015 дополнительной экспертизы, поскольку эксперт, который приезжал, для осмотра квартиры истца, составил акт осмотра, был не подготовлен, не учел все дефекты, не согласовал их с ответчиками, осматривал квартиру истца в их отсутствие, а также с расчетом стоимости восстановительного ремонта, поскольку в основу указанного заключения положены документы, не являющиеся допустимым доказательством по делу.

Представитель ответчика Ваниной Е.П. – адвокат Бурмейстерс Г.Г., действующая по доверенности 70 АА 0675548 от 10.07.2015, сроком действия три года, ордера адвоката № 15/157 от 10.07.2015 полностью поддержала доводы своего доверителя, дополнила, что согласно экспертному заключению ответить на вопрос суда: «Соответствуют ли объемы указанных материалов и работ, перечисленные в локально-сметном расчете, представленном истцом, тем необходимым объемам, для восстановления повреждений в квартире после затопления», эксперты не смогли. 30.06.2015 Ванина Е.П. обратилась в Томское региональное отделение Российского общества оценщиков, с целью проведения анализа заключения экспертов № 212-15-Д от 17.04.2015, проведенного Наумовым Д.И. и Мартыновым Д.В. В результате проведенного анализа, вышеуказанного заключения экспертов № 212-15-Д от 17.04.2015г., составленного Председателем Правления Томского регионального отделения Российского общества оценщиков, выявлен ряд существенных ошибок, нарушение методологии оценки, которые привели к неправильному определению стоимости и неверным результатам экспертизы, а именно. При описании состояния помещений (таблица на стр.5 Заключения) экспертами не определена и не указана конкретная причина и дата ухудшения состояния внутренней отделки рассматриваемой квартиры. Экспертами не был проведен осмотра объекта, все описанные повреждения отнесены к последствиям затопления, установленным актами от 06.06.2014 и 25.06.2014, хотя в таблице также указано, что и в актах от 06.01.2011 и 03.01.2011 отражены аналогичные рассматриваемыми повреждения отделки квартиры. Отвечая на первый вопрос, эксперты обоснованно применили методику затратного подхода к оценке возможного ущерба. Однако учли список работ и материалов (стр.7-8 Заключения), требующих дополнительного обоснования. Необоснованно учтены работы по отбивке штукатурки новому оштукатуриванию стен. Исходя из описания повреждений, приведенных на стр. 5 заключения, ни в одном из помещений квартиры не выявлено и не указано дефектов штукатурки. Необоснованно указано и учтено, что в ванной комнате требуется разборка облицовки плитки и новая облицовка по всей поверхности стен в объеме 24 м.кв. Полагает, что нет необходимости снятия керамической плитки в полном объеме. Использование единых расценок, предусмотренных программой «ДЕФ-СМЕТА» и территориальных расценок (ТЕР-2001), не является обоснованным, так как экспертами не проведено анализа рынка ремонтных восстановительных работ в г.Стрежевом Томской области. Оценщиками даже выборочно не подтверждены использованные при расчетах показатели стоимости. Соответственно, реальные рыночные цены на работы и материалы могут существенно отличаться от указанных в заключении. Сам факт наличия и необходимости учета накопленного износа для материалов справедливо учтен, однако его величина 20% по всем элементам, принятая к расчету, не подтверждена и не обоснованна. Эксперты не проводили осмотра помещений, им не известна дата

производства косметического ремонта, соответственно суждения о величине износа несправедливы и не обоснованы. Кроме того, при исчислении накопленного физического износа (стр. 9 Заключения) оценщиками неверно проведен расчет: с нарушением использована указанная ими формула. Приведенный ими расчет подразумевает, что экспертами учтены с учетом накопленного физического износа, как стоимость основных материалов, так и стоимость расходных. То есть при расчетах эксперты вычли износ из стоимости воды, жидкости для мытья полов, клея для обоев и других расходных материалов, которые указаны в таблице на стр. 8 заключения. Исследование проведено не полно, что привело к некачественным выводам, не учитывающим все необходимые моменты и данные. В описательной и расчетной частях вышеуказанного заключения экспертов № 212-15-Д от 17.04.2015, проведенного Д.И. Наумовым и Д.В. Мартыновым, имеются существенные ошибки, нарушение методологии оценки, что привело к неправильному определению стоимости и неверным результатам экспертизы. Исследование выполненной оценки от 22.05.2015 поверхностное, неполное, лишено качественного анализа и не объективно. На поставленные 1, 2, 5, 8 вопросы ответы даны не были, поскольку материалы и документы, представленные для исследования непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения. Сделанные оценщиком выводы об определении рыночной стоимости объектов оценки не мотивированы, не обоснованы и не подтверждены фактическими данными. Указанное заключение эксперта не может использоваться в качестве доказательства по делу. Оценщики не имели право проводить товароведческую экспертизу, так как не имеют соответствующих сертификатов и в ООО «Сибирь-Финанс» не работают. Необоснованно учтена необходимость протравки стен антисептическим средством, хотя не было выявлено наличия на них грибка. Использование единых расценок, предусмотренных программой «ДЕФ-СМЕТА» и территориальных расценок (ТЕР-2001), не является обоснованным, так как экспертами не проведено анализа рынка ремонтных восстановительных работ в г.Стрежевом Томской области. Экспертами даже выборочно не подтверждены использованные при расчетах показатели стоимости. В описательной, исследовательской и расчетной частях заключения эксперта дополнительной товароведческой экспертизы от 22.05.2015 имеются существенные ошибки, нарушение методологии оценки, что приводит к неправильному определению стоимости и неверным результатам экспертизы. Исковые требования Зих Э. к Ваниной Е.П. и Ваниной Е.Е. о взыскании солидарно в его пользу в счет возмещения убытков 144 968,00 руб. необоснованы, незаконны, не подтверждены никакими доказательствами и удовлетворению не подлежат. Квартиры дома № 30 по ул.Строителей постоянно топят и жильцы жалуются, что крыша протекает, мокнет вся стена. Дом поставлен на очередь на ремонт. Полагала, что в случае порыва кран-фильтра до ответвляющего устройства, надлежащим ответчиком будет являться управляющая компания, ответчики не являются надлежащими ответчиками по данному делу, надлежащим ответчиком должно являться ООО «СТЭС», с учетом положений Правил содержания общего имущества многоквартирного дома.

Представитель истца Зих Э. – Котельников В.Я., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебном заседании не присутствовал, заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие в суд не представил.

Ответчик Ванина Е.Е. в судебном заседании не присутствовала, о времени и месте его проведения уведомлена, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в свое отсутствие с участием представителя по доверенности Вахрушева В.А.

Представитель по доверенности Вахрушев В.А. в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом

На основании п. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд рассмотрел дело в отсутствие представителя истца Зих Э. – Котельникова В.Я., ответчика Ваниной Е.Е., представителя по доверенности Вахрушева В.А.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что квартира № 41 в доме 30 по ул.Строителей г. Стрежевого Томской области принадлежит на праве собственности истцу Зих Эвальду, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права Управления Федеральной

службы государственной регистрации кадастра и картографии по Томской области 70-АВ 258479 от 10.07.2012 (л.д.5).

Из представленного технического паспорта жилого помещения (квартиры) № 41 в доме № 30 по ул. Строителей в г.Стрежевом от 03.04.2008 следует, что жилое помещение, принадлежащее истцу, расположено на 3 этаже пятиэтажного дома (л.д. 141).

Из акта комиссии в составе слесарей - сантехников Невзорова А.Г. Умарова А.С., утвержденного начальником цеха «Жилище» Кирилук В.И. от 06.06.2014 следует, что произошло затопление квартиры по адресу: г. Стрежевой, ул.Строителей, д. 30, кв. 41, причиной затопления указано: в квартире 49 сорван фильтр с кран фильтра по г/в в санузле. В результате затоплено: зал - стены, потолок полностью; коридор - стены, потолок полностью; санузел - стены, потолок полностью; кухня - стены, потолок полностью. При первоначальном выезде бригада АДС отключили дом по горячему водоснабжению. При повторном обследовании перекрыли горячее водоснабжение в кв. 49, включили дом по горячему водоснабжению. Передали ЖЭУ для дальнейших работ. Данный участок системы водоснабжения, согласно «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» утвержденных постановлением правительства РФ от 13.08.2006 за № 491, не относится к общему имуществу дома, следовательно, за исправное содержание и безаварийную эксплуатацию внутриквартирной разводки и установленного на ней оборудования несет собственник жилого помещения (л.д.8).

Согласно акту технического обследования квартиры № 41 дом № 30 по ул.Строителей, 4б мкр. от 25.06.2014 квартира истца затоплена с вышерасположенной квартиры № 49, выявлены дефекты: на кухне - навесной потолок частично деформировался, на стенах от сырости пожелтели обои и местами отошли от стены, на полу под линолеумом деформировался; в зале - на стене на обоях желтые разводы от подтеков, на полу под линолеумом деформировался оргалит; в спальне - на стене на обоях желтые разводы от подтеков, в ванной комнате от сырости частично отошла от стены керамическая плитка, в прихожей - желтые разводы от подтеков на стеновых обоях и потолке, обои частично отошли от стены, на полу под линолеумом деформировался оргалит. Причина – затопление с вышерасположенной квартиры № 49. (л.д.9).

Из локального сметного расчета ООО «Адамстрой», составленного на основании дефектной ведомости по состоянию на 2014 год следует, что на текущий ремонт (возмещение ущерба) квартиры № 41 в доме № 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области истцу необходимо затратить 143 468 рублей (л.д. 12-16).

По пояснениям истца ремонтные работы в кв. 41 д.30 по ул.Строителей г. Стрежевого силами ООО «Адамстрой» согласно вышеуказанного локального сметного расчета произведены не были.

Согласно акту № 4 от 06.06.2014 на выполнение работ-услуг в квартире истца произведен демонтаж и монтаж потолка, слив воды на общую сумму 1 500 рублей (л.д.10).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, вина причинителя вреда презумируется в силу закона и обязанность по доказыванию ее отсутствия возлагается на ответчика.

Для наступления ответственности по возмещению вреда, необходимо наличие состава правонарушения, включающего:

- а) наступление вреда (материального и (или) морального), его размер;
- б) противоправность поведения причинителя вреда;
- в) причинную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда;
- г) вину причинителя вреда.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3, 4 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 06.02.2015 собственниками квартиры № 49 в доме №30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области является Ванина Елена Петровна и Ванина Екатерина Евгеньевна (л.д.6).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Судом установлено, что 06.06.2014 в квартиры города Стрежевого была возобновлена подача горячего водоснабжения, что не оспаривается сторонами по делу, подтверждается сообщением из газеты Северная Звезда от 05.06.2014, приобщенной к материалам дела ответчиком Ваниной Е.П.

Кроме того, подача горячего водоснабжения 06.06.2014 была известна жителям дома № 30 по ул. Строителей, так и ответчику Ваниной Е.П. из объявлений на подъездах и телевидения, что также подтверждено ответчиком Ваниной Е.П. в судебном заседании.

Факт затопления квартиры № 41 в доме № 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области 06.06.2014, принадлежащей Зих Э. установлен в судебном заседании и не отрицается сторонами.

Затопление квартиры № 41, д.30 по ул.Строителей, г.Стрежевого, принадлежащей на праве собственности Зих Э., происходило с вышерасположенной квартиры № 49 принадлежащей Ваниной Е.П., в период с 12 часов 30 минут и в течении 2,5 часов, при подачи в квартиры горячего водоснабжения.

Так истец Зих Э. пояснил, что капать с потолка ванной комнаты начало в 12 часов 30 минут, слесари пришли около двух часов, а перекрыли воду только в начале третьего часа.

Ответчик Ванина Е.П. пояснила, что 06.06.2014, до отъезда из дома, убедилась, что горячая вода в кране отсутствует, о затоплении ей сообщили по телефону около часа дня 06.06.2014.

Свидетель Зих М.В. пояснила, что после того как она увидела, что вода начала капать с потолка ванной комнаты в 12 часов 30 минут, то в течение 20 минут пыталась дозвониться в диспетчерскую службу, не дозвонилась и позвонила в городскую аварийную службу по номеру 112, где ей сообщили, что нужно подождать. Сантехники приехали в начале второго дня, устанавливали причину, пытались перекрыть горячую воду в подъезде, затем отключили весь дом, перекрыли воду в начале третьего часа дня.

Свидетель Невзоров А.Г. пояснил, что когда им диспетчер передала заявку, то они в течение 5-10 минут приехали на вызов, пытались перекрыть стояк в подъезде не смогли, в связи с чем, отключили весь дом. За временем не следил.

Объем залива квартиры № 41, д.30 по ул.Строителей, г.Стрежевого из труб горячего водоснабжения, подтверждается актом от 06.06.2014, который подписан Зих Э., сантехниками, присутствующими на месте затопления и начальником цеха «Жилище» Кирилюком В.П.

Кроме того, подтверждаются пояснениями свидетелей Зих М.В., Мамаева А.Л., Невзорова А.Г. о том, что в квартире с потолка коридора лились вода, бежала по стенам, была на полу; в ванной комнате вода капала с потолка, бежала по стенам, была на полу; в кухне капала с потолка по люстре, бежала по стенам, была на полу; в зале навесной потолок обвис от воды на 1,5 метра, по стене, граничащая с кухней бежала вода, на противоположной стороне и по стене с окном подтеки, на полу вода; в спальне потолок сухой, стена, граничащая с залом в подтеках по швам обоев, пол сухой.

Установленные дефекты, после залива квартиры № 41, д.30 по ул.Строителей, г.Стрежевого, принадлежащей на праве собственности Зих Э., подтверждаются актом технического обследования от 25.06.2014, подписанный заявителем и двумя членами комиссии, пояснениями свидетелей Зих М.В., Перцева Д.В.

Свидетель Перцев Д.В. пояснил, что он является начальником цеха ООО «СТЭС», по устному заявлению Зих Э. производил осмотр и фотографирование в его квартире. Также в квартире Зих Э. проводила осмотр техник Сильвестрова Н.С. Фиксировались имеющиеся дефекты в квартире, после затопления 06.06.2014, которые впоследствии были отражены в акте от 25.06.2014. Акт был подписан заявителем и двумя членами комиссии.

Учитывая изложенные обстоятельства, проанализировав представленные акты обследования квартиры № 41, д. 30 по ул. Строителей, г. Стрежевой от 06.06.2014 и 25.06.2014, данные доказательства принимаются судом в качестве допустимых доказательств, в связи с чем, довод ответчика Ваниной Е.П. о недопустимости указанных доказательств является не обоснованным.

Судом установлено, что ранее в квартире истца, а именно в 2011 году происходило затопление квартиры.

Согласно акту технического обследования квартиры № 41, д. 30 по ул.Строителей от 06.01.2011 в результате затопления с вышерасположенной квартиры выявлены дефекты: 1. В прихожей влажные желтые разводы на обоях на потолке; на полу под линолеумом деформировался оргалит. 2. В гостиной влажные желтые разводы на обоях на потолке, частично обои отклеились. 3. В кухне на стене и потолке влажные желтые потеки на обоях; на полу деформировался оргалит под линолеумом. В ванной на косяке деформировалась притворная планка. Требуется текущий ремонт (л.д.37).

В акте ООО «СТЭС», цеха «Жилище» от 03.01.2011 содержатся такие выявленные дефекты как: кухня - потолок, стены, коридор, ванна - потолок и стена затоплены частично; зал - потолок частично; спальня - стена частично (л.д.38).

Оценивая довод ответчика Ваниной Е.П. о том, что истец необоснованно требует возмещения ущерба по устранению установленных дефектов в спальне, суд полагает его не обоснованным, по следующим основаниям.

Из пояснений истца Зих Э. и свидетеля Зих М.В. следует, что спальня во время залива почти не пострадала, однако по стене, являющейся несущей, были подтеки.

Свидетель Перцев Д.В. пояснил, о том, что в данный момент не помнит всех дефектов в квартире истца, но на момент осмотра и фотографирования все дефекты были зафиксированы и отражены в акте от 25.06.2014.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Иванов Е.В. пояснил, что действительно когда он являлся собственником квартиры № 41, д. 30 по ул.Строителей, то в 2011 году произошел залив. После залива им был произведен ремонт, а именно: в кухне и зале установил навесные потолки, подклеивал обои, в кухне на полу место вздутия оргалита прикрутил шурупами. Квартиру продавал в хорошем состоянии. Желтых разводов на обоях не было видно. В спальне промерзала стена возле окна, но он сделал ремонт, установил батарею и стена больше не промерзала. У покупателей к нему претензий на момент покупки не было.

В представленном ответчиком Ваниной Е.П. заявлении начальнику цеха «Жилище» Кирилкову В.И. датированное 19.03.2015 о необходимости решения проблемы с устранением сырости стены, подписанное жителями дома № 30 по ул. Строителей, указано, что такая же проблема существует в квартире № 41, однако в графе «квартира № 41» имеется подпись Ивановой Ю.В. Однако судом установлено, что собственником квартиры № 41, д. 30, ул.

Строителей, с 10.07.2012 является Зих Э., в связи с чем, данное доказательство судом не принимается.

Представленный ответчиком Ваниной Е.П. Акт технического обследования жилого помещения, расположенного по адресу: ул. Строителей, д. 30, кв. 41 от 13.05.2015, а также ведомость объемов работ от 12.05.2015, не могут быть приняты судом в качестве допустимых доказательств, поскольку в судебном заседании установлено, что истцом не была подана заявка в ЖЭУ «Жилище» в мае 2015 года на обследование его квартиры по поводу затопления, произошедшего 06.06.2014, Шорина Л.Ю. и Сильвестрова Н.С. не приходили в квартиру в мае 2015 года для осмотра имеющихся повреждений от залива 06.06.2014 и ничего не осматривали. Кроме того, ведомость объемов работ, объекта ул. Строителей, д. 30, кв. 41, и Акт технического обследования указанного жилого помещения составлены по истечении более 11 месяцев от произошедшего залива квартиры истца. Возражения истца, по данному факту, ответчиком Ваниной Е.П. не опровергнуты.

По ходатайству ответчиков, в целях установления стоимости причинённого заливом 06.06.2014 ущерба, ущерба от затоплений, зафиксированных в актах от 06.06.2015 и 25.06.2014, по делу проведена экспертами Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь-Финанс» судебная товароведческая экспертиза.

Согласно выводам заключения № 212-15-Д от 16.04.2015 величина ущерба, возникшего при затоплении квартиры, расположенной по адресу: Томская область г.Стрежевой, ул.Строителей, д. 30 кв. 41 в 2011 году и 06.06.2014, применительно к ценам в месте нахождения квартиры, существовавшим на дату причинения ущерба, учитывая отраженные в материалах гражданского дела сведения, а также акт о затоплении от 2011 года, соответствовала сумме в размере 109 221 рубль 43 копейки, исходя из выявленных и зафиксированных повреждений в актах 06.06.2014 и от 25.06.2014 ООО «Стрежевой теплоэнергоснабжение», учитывая пояснения свидетелей, можно сделать вывод, что повреждения, которые образовались в квартире истца Зих Э., расположенной по адресу: Томская область, г.Стрежевой, ул. Строителей, д. 30 кв.41, в результате затопления, зафиксированного в актах 06.06.2014 и 25.06.2014 ООО «Стрежевой теплоэнергоснабжение» выражены в необходимости замены и проведения работ в отношении следующих конструктивных элементов отделки по помещениям квартиры:

- кухня - с/у подвесного потолка, замена обоев на стенах, замена полового основания;
- комната (зал) - замена обоев на стенах, замена полового основания;
- спальня - замена обоев на стенах;
- ванная - замена керамической плитки;
- прихожая - замена обоев на потолке, стенах, замена полового основания. Ремонт в квартире, при наличии установленных повреждений при затоплении квартиры требовался (л.д.86-105).

По ходатайству ответчика Ваниной Е.П., полагавшей, что представленное заключение эксперта не отражает фактическое состояние исследуемых объектов, исследование выполненной оценки поверхностное, неполное, лишенное качественного анализа и не объективно, на основании определения суда, в соответствии с требованиями ст. 87 ГПК РФ, по делу проведена экспертами Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь-Финанс» дополнительная товароведческая экспертиза, с осмотром объекта затопления: квартиры № 41 в доме 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области, с участием сторон.

Согласно выводам дополнительной товароведческой экспертизы № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 вероятно объемы, указанных материалов и работ, перечисленных в локально-сметном расчете, представленном истцом, не соответствует тем необходимым для восстановления повреждений в квартире после затопления 06.06.2014 при условии, что в смете не учтен износ материалов от залива 2011. Исходя из исследования можно сделать вывод, что половое покрытие в помещении кухни, гостиной комнаты и коридора выполнено из линолеума. Износ данного полового покрытия соответствует 20%. Основываясь на данные акта осмотра от 08.05.2015 и сделанные фототаблицы, можно сделать вывод, что повреждения (деформация) на подложке (Основании) полового покрытия имеются. Повреждения при заливе наносит не температурный режим воды (горячая, холодная), а длительность воздействия, место воздействия, объем вытекающей воды. Для восстановления квартиры, после ее затопления 06.06.2014 ремонт

штукатурки стен не требуется. При проведении ремонтных работ в квартире истца после ее залива 06.06.2014 производить протравку стен антисептическим средством необходимо. Стоимость восстановительного ремонта квартиры № 41, д.30 по ул.Строителей, г.Стрежевого, с учетом предыдущих ее затоплений, зафиксированных в актах от 03.01.2011 и от 06.01.2011, а также с учетом иных документов, приобщенных к материалам дела, соответствовала сумме в размере 89 503 рубля 50 копеек (л.д. 158-181).

С учетом установленных в судебном заседании дефектов в квартире № 41, д.30 по ул.Строителей, г.Стрежевой, судом не принимается в качестве допустимых доказательств ведомость объемов работ от 23.06.2013 и локальный сметный расчет, составленный ООО «Адамстрой».

Суд при разрешении спора принимает за основу заключение эксперта ООО «Сибирь-Финанс» № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015, поскольку оснований сомневаться в правильности выводов у суда не имеется, эксперты, проводившие экспертизу, предупреждены об уголовной ответственности, изложенные в нем выводы являются объективными, поскольку данное заключение было составлено после осмотра экспертами объекта (квартиры № 41 д. 30 по ул.Строителей, г. Стрежевой), с участием сторон, составлен акт осмотра объекта оценки от 22.05.2015, выводы отражают действительную стоимость восстановительного ремонта, основаны на материалах дела, экспертами изучены и оценены все представленные доказательства. Ссылка ответчика Ваниной Е.П. о том, что эксперты в экспертном заключении ссылаются на акт от 08.06.2014, судом признается опечаткой.

Кроме того, стоимость восстановительного ремонта экспертом рассчитана с учетом степени износа материалов отделки, затопления квартиры в 2011 году. Нет оснований не согласиться с выводами эксперта в части необходимости замены керамической плитки, обоев на стенах по всей площади стен, полового основания, поскольку, безусловно, частичная замена указанных материалов без потери степени качества внешнего вида отделки невозможна.

Доводы ответчика Ваниной Е.П. и представителя ответчика Бурмейстерс Г.Г. о недопустимости экспертного заключения № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 в качестве доказательства по делу, являются не обоснованными.

Экспертное заключение № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015, отвечает предъявляемым к нему требованиям.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в отчете должно быть точное описание объекта оценки; отчет должен быть пронумерован постранично, прошит, подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также скреплен личной печатью оценщика или печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор.

В экспертном заключении № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 дано подробное описание объекта исследования, отчет прошит, пронумерован, скреплен печатью и подписями специалистов.

В п.п. «з» п.8. Приказа Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 № 254 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)» указано, что в отчете должно быть описание процесса оценки объекта оценки в части применения доходного, затратного и сравнительного подходов к оценке. В данном разделе должно быть описано применение подходов к оценке с приведением расчетов или обоснован отказ от применения подходов к оценке объекта оценки.

В представленном отчете имеется расчетная часть, что позволяет суду проверить порядок расчета и применимые оценщиком коэффициенты.

Суд учитывает, что выводы эксперта, проводившего судебную экспертизу подробно мотивированы, обоснованы действующими методиками, заключение эксперта соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». В заключении указаны стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование использования подходов оценки.

Эксперты, проводившие судебную экспертизу, имеют стаж экспертной работы по специальности, эксперт Мартынов Д.В. является членом некоммерческого партнерства

саморегулируемой организации «Южно-Сибирская организация профессиональных оценщиков и экспертов», Наумов Д.И., является действительным членом Российского общества оценщиков.

Выводы дополнительной судебной экспертизы ООО «Сибирь-Финанс» № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 ничем не опровергнуты, какие-либо доказательства причинения вреда в иной сумме, вопреки требованиям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сторонами в материалы дела не представлены.

Стороной ответчика не заявлялось ходатайство о назначении товароведческой экспертизы в другом экспертном учреждении.

Давая оценку указанному заключению эксперта, по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, суд пришёл к выводу, что оно является допустимым доказательством.

В соответствии со ст. 67 ЖК РФ, наниматель жилого помещения обязан использовать жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность и надлежащее состояние, проводить текущий ремонт жилого помещения.

Согласно Правилам пользования жилым помещением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 г. №25, согласно которым, граждане, имеющие в собственности квартиру, либо проживающие в ней по договору социального найма, обязаны обеспечивать ее сохранность, производить за свой счет текущий ремонт, бережно относиться к санитарно-техническому и иному оборудованию. При обнаружении неисправности в квартире немедленно принимать возможные меры к их устранению.

Судом установлено, что собственниками квартиры № 49 в доме №30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области является Ванина Елена Петровна и Ванина Екатерина Евгеньевна (л.д.б), в момент залива квартиры истца жильцы квартиры № 49 отсутствовали, затопление квартиры № 41 происходило из трубы горячего водоснабжения около 3 часов, по всей площади потолка, кроме спальни.

Из пояснений ответчика Ваниной Е.П. и представителя ответчика Ваниной Е.Е. – Вахрушева В.А., данных ими в ходе судебного заседания от 20.03.2015, 31.03.2015, 29.04.2015 следует, что вину в заливе квартиры истца 06.06.2014 они не оспаривают, поясняли, что кран-фильтр на трубе горячего водоснабжения был установлен супругом Ваниной Е.П. самостоятельно, фильтр был установлен до крана, неправильно, но не в техническом плане, а в плане своего положения, однако не согласны с размером причинённого истцу ущерба, определенного локальным сметным расчетом, выполненным ООО «Адамстрой», поскольку при определении размера ущерба от залива квартиры истца должен учитываться факт залива данной квартиры в 2011 году, так как бывшими собственниками квартиры № 41 в доме № 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области в 2011 году после залива квартиры был произведен косметический ремонт лишь частично, не во всей квартире. Кроме того, комната - спальня не была залита и пол в ней был сухой.

В ходе судебного заседания 21.07.2015 ответчик Ванина Е.П. пояснила о том, что кран-фильтр был установлен сторонней организацией, название которой она не помнит, а ранее данные показания об установлении кран-фильтра супругом самостоятельно, придуманы Вахрушевым В.А. и она их не поддерживает, в тот момент находилась в подавленном состоянии и не могла оценивать происходящее.

В подтверждение установления кран-фильтра сторонней организацией ответчиком Ваниной Е.П. представлен паспорт на счетчики холодной и горячей воды крыльчатые СВ-15 (с антимагнитной защитой).

Представленный паспорт на счетчики холодной и горячей воды не содержит сведений об организации, установившей в квартире Ваниной Е.П. кран-фильтр на горячем водоснабжении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Невзоров А.Г., по ходатайству ответчика Ваниной Е.П. пояснил, что когда он зашел в квартиру Ваниной Е.П. для установления причины течи воды, то кран-фильтр был установлен правильно, а причина течи - выбитая заглушка, предусмотренная для очистки фильтра от загрязнений.

Проанализировав показания ответчика Ваниной Е.П., данных ею в судебных заседаниях, суд полагает, что изменение позиции ответчика связано с тем, чтобы уйти от ответственности, за причиненный ущерб Зих Э.

При постановлении решения судом принимаются пояснения ответчика Ваниной Е.П. и представителя Вахрушева В.А., данных ими в судебных заседаниях от 20.03.2015, 31.03.2015.

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, определено, что настоящие Правила регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме (далее - общее имущество).

Подпунктом «а» п. 1 Правил установлено, что состав общего имущества определяется, в том числе, собственниками помещений в многоквартирном доме (далее - собственники помещений) - в целях выполнения обязанности по содержанию общего имущества.

Согласно подп. «а» п. 2 Правил в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Кроме того, п. 5 Правил определено, что в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Анализ приведенных положений позволяет сделать вывод о том, что бремя содержания элементов внутриквартирных инженерных систем холодного и горячего водоснабжения после первого отключающего устройства возложено законом на собственника жилого помещения.

Оценивая доводы ответчика Ваниной Е.П. и представителя ответчика Бурмейстерс Г.Г. о том, что кран-фильтр – это часть общего имущества в многоквартирном доме и согласно п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, ООО «СТЭС», как управляющая организация должно нести гражданско-правовую ответственность перед истцом за причиненный ущерб от залива квартиры, а МУП «Служба Заказчика» является надлежащим ответчиком по делу, а также, что названный кран-фильтр, в результате порыва которого произошло затопление квартиры истца, установлен сторонней организацией, а не самим ответчиком, объективными доказательствами не подтверждены и не может свидетельствовать об отсутствии вины ответчиков, как собственников жилого помещения, и расценивает как желание уйти от ответственности за причиненный истцу материальный ущерб.

Ответчики с учетом предусмотренного статьей 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязаны были представить в суд доказательства в подтверждение своих возражений об отсутствии их вины в заливе квартиры истца и причинении ему ущерба. Однако, достоверных и допустимых доказательств ими суду представлено не было.

Анализируя приведенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что ответственность за залив квартиры истца, а, следовательно, лицами, на которых следует возложить обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба, являются Ванина Е.П. и Ванина Е.Е, которые являются собственниками квартиры № 49 в доме № 30 по ул.Строителей в г.Стрежевом Томской области, не выполняли должны образом обязанности по содержанию своей квартиры, в связи с чем, был причинен вред имуществу истца.

Поскольку в результате залива квартиры истца Зих Э. причинен ущерб, при этом каких-либо доказательств возникновения такого ущерба по иным причинам (в связи с затоплением из другой

квартиры, прорывом общедомовых коммуникаций, длительным накоплением воды в пустотах межплиточных перекрытий) ответчиками не представлено, а для восстановления нарушенного права в квартире истца необходимо проведение восстановительного ремонта, суд не находит оснований для освобождения ответчика от возмещения причиненного истцу вреда, в связи с чем приходит к выводу о взыскании с ответчиков Ваниной Е.П., Ваниной Е.Е. в пользу истца ущерба, причинённого в результате затопления, основываясь на доказательствах о его стоимости, отражённых в заключении эксперта ООО «Сибирь-Финанс» № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 (89 503 рубля 50 копеек) и определяет ко взысканию с ответчиков Ваниной Е.П., Ваниной Е.Е. в пользу Зих Э. денежные средства в указанном размере.

Требование истца о взыскании с ответчиков стоимости демонтажа и монтажа потолка и слива воды на сумму 1 500 рублей согласно акту № 4 от 06.06.2014 суд также находит подлежащим удовлетворению, поскольку в подтверждение данных расходов истцом представлен акт № 4 от 06.06.2014 на выполнение работ-услуг, подписанный исполнителем предпринимателем Измоденова Д.В., имеется печать названного лица. Отсутствие в названном акте подписи истца не может свидетельствовать о его недопустимости, либо недействительности, поскольку производство данных работ подтвердили в судебном заседании свидетели Зих М.В., Мамаев А.Л., сторонами названного акта ИП Измоденовым Д.В. и Зих Э., данный акт в судебном порядке не оспорен, доказательств, свидетельствующих об обратном стороной ответчика не представлено.

Рассматривая вопрос о взыскании судебных расходов, суд учитывает следующее.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся перечисленные в настоящей статье расходы, а также другие, признанные судом необходимыми, расходы.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесённые по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворён частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Истец при обращении в суд с иском о возмещении убытков от залива квартиры понес следующие расходы: по оплате услуг ООО «СТЭС» за составление акта технического обследования квартиры № 41 - 650 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру № 2262 от 24.06.2014, л.д.17), по оплате услуг адвоката по составлению искового заявления в сумме 2 500 рублей (квитанция № 858 от 06.02.2015, л.д.17), стоимость услуг по предоставлению выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество - 200 рублей (квитанция от 05.02.2015, л.д.7).

Указанные и заявленные к возмещению расходы истца суд признаёт необходимыми, подтвержденными представленными истцом квитанциями и относит к издержкам, связанным с рассмотрением настоящего дела, в связи с чем, данные расходы подлежат взысканию с ответчиков Ваниной Е.П., Ваниной Е.Е. в равных долях.

Истцом при обращении в суд с настоящим иском заявлением была уплачена государственная пошлина в размере 4 099 рублей 36 копеек, что подтверждается чек-ордером от 13.02.2015 (л.д. 2).

Поскольку исковые требования истца удовлетворены на сумму 91 003 рубля 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины, подлежат взысканию с ответчиков пропорционально взысканной в пользу истца денежной суммы и в соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составляет сумму в размере 2 930 рублей 10 копеек, из расчёта = ((91 003, 50-20 000) x3%+800).

Таким образом, с ответчиков подлежат взысканию судебные расходы на общую сумму 6 280 рублей 10 копеек (650+2 500+200+2930,10), по 3 140 рублей 05 копеек с каждого из ответчиков.

В ходе судебного разбирательства Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь-Финанс» по делу произведена по ходатайству ответчиков Ваниной Е.П. и Ваниной Е.Е. судебная

товароведческая экспертиза, стоимость производства которой составляет 8 000 рублей, что подтверждается счётом № 111 от 17.04.2015 (л.д. 106).

21.07.2015 от генерального директора ООО «Сибирь-Финанс» поступило заявление с просьбой не рассматривать вопрос о возмещении услуг эксперта в размере 8 000 рублей

Кроме того, в ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика Ваниной Е.П. ООО «Сибирь-Финанс» по делу произведена дополнительная товароведческая экспертиза с осмотром объекта затопления, стоимость производства которой составляет сумму в размере 12 000 рублей, что подтверждается счётом № 173 от 29.05.2015 ООО «Сибирь-Финанс» (л.д.182).

Заключение эксперта дополнительной товароведческой экспертизе № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015, выполненное ООО «Сибирь-Финанс» на основании определения суда от 29.04.2015, положено в основу вывода суда о размере ущерба, подлежащего взысканию с ответчиков в пользу истца.

В виду, изложенного, с ответчика Ваниной Е.П. и Ваниной Е.Е в равных долях в пользу ООО «Сибирь-Финанс» подлежит взысканию стоимость производства экспертизы № 215-15-Д-ДОП от 22.05.2015 по настоящему гражданскому делу в размере 12 000 рублей, по 6 000 рублей с каждого из ответчиков.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Зих Эвальда к Ваниной Елене Петровне, Ваниной Екатерине Евгеньевне о возмещении убытков, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с ответчиков Ваниной Елены Петровны, Ваниной Екатерины Евгеньевны в пользу Зих Эвальда в счет возмещения убытков денежные средства в размере 91 003 (девяносто одна тысяча три) рубля 50 копеек.

Взыскать с ответчиков Ваниной Елены Петровны, Ваниной Екатерины Евгеньевны в пользу Зих Эвальда судебные расходы в сумме 6 280 (шесть тысяч двести восемьдесят) рублей 10 копеек, по 3 140 (три тысячи сто сорок) рублей 05 копеек с каждого из ответчиков.

Взыскать с Ваниной Елены Петровны, Ваниной Екатерины Евгеньевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Финанс» стоимость производства дополнительной экспертизы № 212-15-Д-ДОП от 22.05.2015 по настоящему гражданскому делу в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей, по 6 000 (шесть тысяч) рублей с каждого из ответчиков.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Томский областной суд через Стрежевской городской суд Томской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Томский областной суд через Стрежевской городской суд Томской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий.подпись.

Лебедева С.В.

Копия верна.судья.

Лебедева С.В.

Секретарь

Шкорлуханова А.Г.

